



URZĄD GMINY

w Kunicach

21.02.2023

Wpl.....

Nr..... Zał.....

KANCELARIA ADWOKACKA ADWOKAT MATEUSZ CHLEBOWSKI

50-086 Wrocław, ul. Sucha 3 (biurowiec Spaces, II piętro), tel. 661 165 418, NIP 923-167-24-25, e-mail: mch@kancelaria-chlebowski.pl

Wrocław, dnia 20.02.2023 r.

Krzysztof Błądziński
Urząd Gminy
w Kunicach
ul. Gwarna 1
59-216 Kunice

WEZWANIE DO ZANIECHANIA NARUSZEŃ DÓBR OSOBISTYCH

Działając w imieniu Zakładu Usług Komunalnych w Kunicach spółka z o.o. z/s w Jaśkowicach Legnickich (pełnomocnictwo do wglądu w siedzibie Kancelarii) – na podstawie przepisów art. 23, 24 § 1 i 448 (w zw. z art. 43) ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny – wzywam Pana do niezwłocznego (nie później jednak niż w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma):

1. zaniechania dokonywania naruszeń dóbr osobistych mojego Mocodawcy poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji sugerujących, że: „ZUK to Stowarzyszenie Ruch Społeczny”; czy też, że „wciskano kit, a teraz się doi ile wlezie” oraz, że „jak się wszystko liczy teraz za tej prezesury to ludzie na tym cierpią”;
2. sprostowanie wpisu umieszczonego na portalu społecznościowym Facebook (stanowiącego odpowiedź na komentarz Pani Doroty Bilikiewicz) poprzez jego modyfikację polegającą na usunięciu zapisów dotyczących mojego Mocodawcy;
3. opublikowania, pod wskazanym w pkt. 2 komentarzem oraz na Pana profilu w portalu społecznościowym Facebook, standardową wielkością liter (nie mniejszą niż przedmiotowy wpis), czcionką koloru czarnego na białym tle, z zachowaniem wszelkich zasad interpunkcji dostępnych publicznie przeprosin o następującej treści: „Krzysztof Błądziński, przeprasza niniejszym Zakład

Usług Komunalnych w Kunicach spółka z o.o. z/s w Jaśkowicach Legnickich, członków organów tegoż podmiotu oraz jego pracowników - za to, że publicznie i bez żadnego powodu, naruszył Jej dobra osobiste, w ten sposób, że, bezpodstawnie oskarżył ją o to, że: „ZUK to Stowarzyszenie Ruch Społeczny”; „wciskano kit, a teraz się doi ile wlezie” oraz, że „jak się wszystko liczy teraz za tej prezesury to ludzie na tym cierpią”, albowiem w rzeczywistości wskazane powyżej zarzuty nie polegają na prawdzie, zaś postużenie się nimi miało jedynie na celu wzbudzenie sensacji i zdyskredytowanie działalności przedmiotowej Spółki”;

4. publikowanie przeprosin wskazanych w pkt 3 w sposób nieprzerwalny przez 14 kolejnych dni kalendarzowych, przy czym rzeczony treści mają być widoczne i czytelne dla wszystkich użytkowników portalu społecznościowego Facebook;

Nadto zobowiązuję Pana - przed spełnieniem żądań zawartych w pkt 3 – do uprzedniego przesłania mojemu Mocodawcy stosownych materiałów celem ich autoryzacji.

Konieczność wystosowania niniejszego wezwania wynika z faktu, iż na portalu społecznościowym Facebook pojawił się Pana wpis, pod komentarzem Pani Doroty Bilikiewicz w którym to naruszył Pan dobra osobiste (w tym dobre imię i wizerunek) mojego Mocodawcy (w tym też członków jego organów statutowych i pracowników) poprzez skonstruowanie rzeczonego wpisu w sposób mogący wprowadzić czytelnika w błąd i wywołać u niego wrażenie, że Zakład Usług Komunalnych w Kunicach spółka z o.o. z/s w Jaśkowicach Legnickich podlega stowarzyszeniu, gdy tymczasem jest on spółką komunalną, której jedynym właścicielem jest Gmina Kunice. Ponadto insynuuje Pan, że mój Mocodawca działa na szkodę swoich odbiorców arbitralnie ustalając niekorzystne dla nich stawki za realizowane usługi. Stwierdzenie tego typu nie polega jednak na prawdzie. Zasady ustalania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków określa przecież ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Ceny i stawki opłat za usługi wodociągowo-kanalizacyjne ustalane są zaś według zasad podanych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, wydanego zgodnie z upoważnieniami zawartym w ustawie. Co więcej, taryfa podlega jeszcze zatwierdzeniu przez organ regulacyjny – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Innymi słowy przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne nie ma w tym zakresie żadnej dowolności, z czego jako radny powinien Pan sobie doskonale zdawać sprawę. Nadto w miejscu tym

przypominam o treści art. 24 wskazanego powyżej aktu prawnego. Zgodnie z tym przepisem rada gminy może podjąć uchwałę o dopłacie dla jednej, wybranych lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług. Dopłatę gmina przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu. Jako Przewodniczący Rady Gminy ma Pan wiedzę, że Gmina Kunice takich dopłat nie przyjęła (przy „poprzedniej”, droższej dla mieszkańców taryfie, takowe zaś obowiązywały). Tym samym finalny koszt dla odbiorców jest wyższy z uwagi właśnie na brak rzeczonych dopłat, na co mój Mocodawca wpływu już nie ma.

Biorąc zatem powyższe pod uwagę stwierdzić trzeba, że wskazany wpis, zdaniem wzywającego, uchybia zasadom staranności i rzetelności wymaganej od radnego. Zawarto bowiem w nim przede wszystkim pomówienia nie mające oparcia w obiektywnej rzeczywistości.

W miejscu tym należy jedynie przypomnieć, że dobra osobiste są jednym z fundamentalnych praw gwarantowanych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis art. 47 Ustawy Zasadniczej zapewnia każdemu ochronę czci i dobrego imienia, a na przepis ten można powoływać się bezpośrednio. Zgodnie zaś z art. 23 Kodeksu cywilnego, pozostają one także pod ochroną prawa cywilnego. Przepis ten zawiera wyliczenie dóbr osobistych, jednakże nie budzi najmniejszych wątpliwości fakt, że jest to wyliczenie przykładowe i stanowi katalog otwarty. Należy przy tym zauważyć, że cześć człowieka, na gruncie doktryny i orzecznictwa, jest określana jako godność bądź dobre imię. Każdy człowiek (w tym też osoba prawna) zasługuje bowiem na szacunek, ma obowiązek szanować innych i ma prawo żądania od innych szacunku. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 29.10.1971 r. (sygn. akt II CR 455/71): *„Cześć, dobre imię, dobra sława człowieka są pojęciami obejmującymi wszystkie dziedziny jego życia osobistego, zawodowego i społecznego. Naruszenie czci może więc nastąpić zarówno przez pomówienie o ujemne postępowanie w życiu osobistym i rodzinnym, jak i przez zarzucenie niewłaściwego postępowania w życiu zawodowym, naruszające dobre imię danej osoby i mogące narazić ją na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu lub innej działalności”*. Stosownie natomiast do art. 24 Kodeksu cywilnego *„osoba, której dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem może żądać zaniechania tego działania, chyba, że nie jest ono bezprawne a w razie naruszenia dobra może także żądać żeby osoba, która dopuściła się naruszenia dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności żeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie”*. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może także żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. Zasady te określa art. 448 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że *„w razie naruszenia dobra osobistego sąd może przyznać temu, czyje dobro osobiste zostało naruszone,*

odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę lub na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia". W myśl więc przytoczonych uregulowań domniemywa się bezprawność czynu naruszającego dobro osobiste. Jak wskazuje bowiem doktryna „*Domniemanie bezprawności ma charakter ogólny. Każde więc naruszenie dobra osobistego – bez konieczności wykazania podstawy prawnej naruszenia – należy zakwalifikować jako naruszenie prawa osobistego.*”(patrz: Z. Radwański, Prawo Cywilne, wyd. C.H.Beck, str.167). Ponadto naruszenie dóbr osobistych należy oceniać nie tylko z obiektywnego, społecznego punktu widzenia. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 19.05.2004 r., sygn. akt I CK 636/2003, wskazuje, że „*przy ocenie czy doszło do naruszenia dobra osobistego, nie można zupełnie wykluczyć subiektywnego odczucia osoby żądającej ochrony prawnej.*”. Dodatkowo w orzeczeniu z dnia 19.10.1989 r. (sygn. akt II CR 419/89 OSP 11-12/90, poz. 377) Sąd Najwyższy wyjaśnił, że za bezprawne uważa się każde działanie naruszające dobro osobiste, jeżeli nie zachodzi żadna ze szczególnych okoliczności usprawiedliwiających je, oraz że do okoliczności wyłączających bezprawność naruszenia dóbr osobistych zalicza się:

1. działanie w ramach porządku prawnego, tj. działanie dozwolone przez obowiązujące przepisy prawa,
2. wykonywanie prawa podmiotowego,
3. zgodę pokrzywdzonego,
4. działanie w obronie uzasadnionego interesu.

Jak wykazano powyżej, mój Mocodawca nie wyraził nigdy zgody na wygłaszanie przez Pana przedmiotowych oszczerstw. Co więcej, pomówienia te (wyrażone w formie sugestii) nie służą w żaden sposób obronie interesu tak prywatnego jak i publicznego oraz z całą pewnością nie stanowią realizacji żadnego prawa podmiotowego.

Brak zadośćuczynienia niniejszemu wezwaniu w określonym powyżej terminie spowoduje wystąpienie przez mojego Mocodawcę na drogę cywilnego procesu sądowego celem dochodzenia przysługujących mu roszczeń.

Mój Mocodawca poważnie rozważy również skierowanie do właściwego sądu prywatnego aktu oskarżenia o przestępstwo zniesławienia stypizowane w art. 212 ustawy z dnia 6.06.1997 r. Kodeks karny („kto pomawia inną osobę, grupę osób, instytucję, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości

prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.”). **Należy bowiem stwierdzić, że formułowanie opisanych powyżej oszczerstw nie tylko narusza dobra osobiste mojego Mocodawcy, ale również podważa jego uczciwość oraz wiarygodność jako podmiotu świadczącego usługi publiczne.**

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez
Kancelaria Adwokacka
Adwokat Mateusz Chlebowski
Data: 2023.02.20 18:37:42 CET